

UCHWAŁA NR 332/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 czerwca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 158**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju kandydaturę Pani asystent Karoliny Ewy Sienicy,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju kandydatur:
 - Pani asystent Barbary Brej-Kuzar,
 - Pani asystent Magdaleny Anny Kowalskiej,
 - Pani asystent Izabeli Justyny Kuczer-Fatygi,
 - Pani asystent Moniki Majcher-Poznańskiej,
 - Pani referendarz Izabeli Agnieszki Ogrodowskiej,
 - Pani referendarz Marty Katarzyny Pęcak-Zdunek,
 - Pani referendarz Oliwii Aleksandry Radłowskiej,
 - Pani referendarz Agnieszki Marii Spyry-Węglarz,
 - Pani asystent Michaliny Marii Stabli,
 - Pana referendarza Łukasza Tomasza Stępnia,
 - Pani referendarz Agnieszki Anny Żydek-Bortlik.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pani Gabrieli Ewy Jarawki,
- Pani Anny Malinowskiej,
- Pani Patrycji Eweliny Paloc,
- Pani Marzeny Magdaleny Strojek-Perkowskiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 158 zgłoszonych zostało szesnaście, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 13 maja 2013 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 158. Zespół, w związku z koniecznością uzupełnienia materiałów do zajęcia stanowiska, postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie na rozmowę w trybie wideokonferencji, celem prezentacji, następujących Kandydatów: Panią referendarz Izabelę Agnieszkę Ogrodowską, Panią referendarz Oliwię Aleksandrę Radłowską, Panią asystent Karolinę Ewę Sienicę, Pana referendarza Łukasza Tomasza Stępnia oraz Pana prezesa Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 maja 2013 r. zaakceptowała propozycję Zespołu.

3. Zespół w dniu 29 maja 2013 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 158 przeprowadził rozmowy w trybie wideokonferencji z Panią wiceprezes Sądu Okręgowego w Gliwicach Ewą Dawczak-

Schaefer, Panią referendarz Izabelą Agnieszką Ogrodowską, Panią referendarz Oliwią Aleksandrą Radłowską, Panią asystent Karoliną Ewą Sienicą, Panem referendarzem Łukaszem Tomaszem Stępień.

W rozmowie z Panią Wiceprezes Sądu Okręgowego w Gliwicach Zespół ustalił, że etat w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu Zdroju przeznaczony jest do Wydziału Karnego. Zwrócono także uwagę na częste zgłaszanie się kandydatów z odległych miejscowości, którzy po krótkim okresie pracy w danym sądzie są przenoszeni bliżej miejsca zamieszkania i stąd wynikające zróżnicowanie wyników głosowań przeprowadzonych przez Zgromadzenie Przedstawicieli.

W jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów Zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani asystent Karoliny Ewy Sienicy z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej oraz Pani referendarz Oliwii Aleksandry Radłowskiej z drugiego miejsca na liście rekomendacyjnej.

Zespół podejmując decyzje dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani asystent Karoliny Ewy Sienicy z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej stwierdził, że Kandydatka ta posiada odpowiednie kwalifikacje oraz długi staż pracy w wymiarze sprawiedliwości. Jednocześnie kandydatura ta otrzymała wysokie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw i głosów „wstrzymujących się”) oraz na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego (34 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się”). Pani asystent ukończyła studia prawnicze na ocenę dobry plus. Natomiast egzamin sędziowski zdała na ocenę dostateczny plus, jednakże był to egzamin zdawany w trybie eksternistycznym, bez odbywania aplikacji sędziowskiej. Dodatkowo kandydatka ta posiada duże doświadczenie z zakresu prawa karnego, a etat w tym Sądzie przeznaczony jest do Wydziału Karnego (jak wynika z informacji uzyskanych w rozmowie z Panią Wiceprezes Sądu Okręgowego w Gliwicach Ewą Dawczak-Schaefer). Pani asystent Karolina Ewa Sienica bardzo korzystnie zaprezentowała się podczas wideokonferencji.

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani referendarz Oliwii Aleksandry Radłowskiej z drugiego miejsca na liście rekomendacyjnej stwierdził, że kandydatka ta posiada różnorodne doświadczenie zawodowe i stosunkowo długi staż pracy. Pani referendarz posiada doświadczenie orzecznicze, prowadzi własny referat. Kandydatura Pani referendarz Oliwii Aleksandry Radłowskiej nie otrzymała poparcia na Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (0 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw i 7 głosach „wstrzymujących się”) oraz na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego (11 głosów „za”, przy 12 głosach „przeciw” i 25 głosach „wstrzymujących się”).

Pani referendarz ukończyła studia prawnicze na ocenę dobry, egzamin sędziowski również zdała na ocenę dobrą. Kandydatka ta posiada różnorodne doświadczenie, także z zakresu prawa karnego, a etat w tym Sądzie przeznaczony jest do Wydziału Karnego (jak wynika z informacji uzyskanych w rozmowie z Panią Wiceprezes sądu Okręgowego w Gliwicach Ewą Dawczak-Schaefer). Pani referendarz Oliwia Aleksandra Radłowska korzystnie zaprezentowała się podczas wideokonferencji.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju Pani Karoliny Ewy Sienicy, dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Zespół wskazał Kandydatkę na pierwszym miejscu na liście rekomendacyjnej uznając za najlepszą w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą Kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani asystent Karolina Ewa Sienica.

Znajduje to potwierdzenie w Jej dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego oraz Ministra Sprawiedliwości, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli.

2. Pani asystent Karolina Ewa Sienica urodziła się 22 maja 1980 r. w Rybniku. W okresie od 1 września 1999 r. do 31 października 1999 r. pracowała jako nauczycielka języka

angielskiego w szkole podstawowej, a w okresie od 3 lutego 2003 r. do 30 listopada 2004 r. jako pracownik biurowy.

W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa. Od 1 grudnia 2004 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego (w okresie od 1 grudnia 2004 r. do 21 lipca 2006 r. w Sądzie Rejonowym w Rybniku, a od 24 lipca 2006 r. w Sądzie Okręgowym w Gliwicach).

W 2010 r. złożyła egzamin sędziowski.

Ocenę pracy Kandydatki sporządziła wizytator ds. karnych sędzia sądu okręgowego Ewa Trzeja-Wagner. Pani sędzia wizytator wskazała m.in. na wysoki poziom sporządzanych przez Kandydatkę projektów uzasadnień, które są bardzo dobrze opracowane pod względem wskazań stanu faktycznego, uzasadnienia podstawy prawnej wyroku oraz okoliczności mających wpływ na wymiar kary. Okoliczności faktyczne przytaczane są obszernie i szczegółowo, zaś wszystkie mające wpływ na wymiar kary omówione są starannie. W przypadku przyjęcia odmiennej niż w zarzucie kwalifikacji prawnej podawano powody jej zmiany, ze stosownym odniesieniem do dorobku doktryny bądź orzecznictwa. Uzasadnienia prezentują bardzo dobry poziom merytoryczny, a przy tym sformułowane są jasno, rzeczowo i zrozumiale.

Podkreśliła także fakt uzyskania przez Kandydatkę pozytywnych opinii sędziów, u których pełniła obowiązki i stwierdziła, że opanowała Ona materiał prawniczy w stopniu bardzo dobrym, a zlecone czynności asystenta wykonuje w sposób wzorowy i jest wyróżniającą się asystentką. Zauważyła duże zróżnicowanie problematyki spraw będących przedmiotem opracowania świadczące o bardzo dobrym przygotowaniu do wykonywania zawodu sędziego.

Konkludując uznała, że Pani asystent Karolina Ewa Sienica spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 17 września 2012 r. jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (7 głosów „za”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 27 września 2012 r. Kandydatka uzyskała: 34 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w wyrażonym stanowisku z 15 lutego 2013 r., przywołując główne tezy sporządzonej oceny kwalifikacyjnej oraz pozytywne opinie przełożonych i sędziów współpracujących, pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz bardzo korzystną prezentację kandydatury Pani asystent Karoliny Ewy Sienicy w trakcie przeprowadzonej wideokonferencji a także fakt, że środowisko sędziowskie udzieliło Jej najwyższego poparcia - poza wysokim wynikiem w głosowaniu na Kolegium uzyskała także bardzo dobry wynik na głosowaniu przez Zgromadzenie Przedstawicieli.

Zdobyte przez przedstawioną z wnioskiem Kandydatkę doświadczenie zawodowe ma różnorodny charakter, w tym zgodny z przeznaczeniem wolnego stanowiska (Wydział Karny) i daje, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, gwarancję sprostania wymogom stawianym osobom kandydującym na stanowisko sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie spośród kandydatur do przedstawienia z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Kontrkandydatka w osobie Pani Oliwii Aleksandry Radłowskiej korzystnie zaprezentowała swoją kandydaturę, jednak nie tak wysokim stopniu jak Pani asystent Karolina Ewa Sienica. Przy ogólnie wysoko ocenionych kwalifikacjach tej Kandydatki sposób autoprezentacji, jakkolwiek pozytywnie oceniony, spotkał się z niższą oceną Zespołu, co uwzględniła Krajowa Rada Sądownictwa dokonując wyboru kandydatury do przedstawienia z wnioskiem o powołanie. Także uzyskanie wyniku dobrego ukończenia studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego wpłynęło na powyższą decyzję.

W stosunku do kandydatury Pani referendarz Izabela Agnieszka Ogrodowska zapadła uchwała nr 331/2013 r. z dnia 4 czerwca 2013 r. o przedstawieniu Jej kandydatury z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach obwieszczona w Monitorze Polskim z 2012 r. poz. 157. Powyższe stanowi o niecelowości przedstawienia z wnioskiem o powołanie tejże kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju, mimo bardzo wysokiej oceny Tej kandydatury.

4. Pani Patrycja Ewelina Paloc uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 488/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r. została przedstawiona z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rybniku – Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 9 kwietnia 2013 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rybniku. Pani referendarz Gabriela Ewa Jarawka, Pani Anna Malinowska oraz Pani Marzena Magdalena Strojek-Perkowska cofnęły swoje zgłoszenia.

Wobec powyższego postępowanie wobec Tych kandydatur należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.

5. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Karoliny Ewy Sienicy oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Barbary Brej-Kuzar nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Anny Kowalskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Justyny Kuczer-Fatygi nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Majcher-Poznańskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Izabeli Agnieszki Ogródowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Katarzyny Pęcak-Zdunek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Oliwii Aleksandry Radłowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszki Marii Spyry-Węglarz nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Michaliny Marii Stabli nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Łukasza Tomasza Stępnia nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Agnieszki Anny Żydek-Bortlik nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 16 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Gabrieli Ewy Jarawki, Pani Anny Malinowskiej, Pani Patrycji Eweliny Paloc oraz Pani Marzeny Magdaleny Strojek-Perkowskiej.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski